

## **ВОКРУГ КНИГ**

### **ПУТЬ К МИРУ ЧЕРЕЗ ПЕРЕГОВОРЫ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО**

© 1999 г.

М. М. ЛЕБЕДЕВА. Политическое урегулирование конфликтов: подходы, решения, технологии. Москва, "Аспект Пресс", 1997, 272 стр.

Отечественная конфликтология как самостоятельное научное направление начала формироваться относительно недавно. Однако уже сегодня она может занести в свой актив немало ценных концептуальных разработок, касающихся исследования международных конфликтов, места региональных конфликтов в системе международных отношений, определения конфликтного потенциала развивающегося мира, анализа военно-силового и дипломатического обеспечения политики великих держав в международных конфликтах. Изменившееся соотношение сил на мировой арене, появление, в том числе и в постсоветском пространстве, новых участников конфликтов и сторон в переговорном процессе заставляют российских и зарубежных ученых и политиков пересматривать привычные подходы, переосмысливать порождаемые конфликтами проблемы, искать пути их разрешения. Все большую актуальность ввиду незавершенности и нерешенности большинства конфликтов в СНГ, а также растущей нестабильности в России, прежде всего в ее северокавказских автономиях, приобретает задача их политического урегулирования путем переговоров и посреднических процедур.

Следует отметить в этой связи, что переговорная практика в России развивается с конца 80-х годов, то есть с того времени, когда власти столкнулись со множеством конфликтов в различных сферах - межнациональных отношений, политики, производства. Что касается теоретической разработки проблем мирного урегулирования конфликтов, то она как самостоятельный предмет исследования до недавнего времени в отечественной науке отсутствовала. Практически нет и учебной литературы по данному вопросу.

Книга известного конфликтолога, профессора Московского государственного института международных отношений (Университет) МИД РФ М.М. Лебедевой успешно восполняет существующий в нашей научной литературе пробел, раскрывая одну из актуальнейших современных проблем - мирное урегулирование конфликтов.

Данное исследование заявлено как учебное пособие и издано при содействии Института "Открытое общество" (Фонд Сороса) в рамках программы "Высшее образование". Оно, однако, далеко выходит за рамки обычной учебной литературы: автором исследован и обобщен существующий мировой опыт ненасильственного политического разрешения конфликтов, подвергнуты теоретическому анализу многие связанные с этой проблемой вопросы, разобраны многочисленные конфликтологические концепции.

Важная характеристика монографии - ее значительная прикладная ориентация, "поскольку книга содержит немало ценных практических рекомендаций по решению конфликтов мирными средствами. Многие из них М. Лебедева вывела, опираясь на собственный опыт консультанта-переговорщика: она анализировала интересы противоборствующих сторон в ряде региональных конфликтов и давала предложения по поиску взаимоприемлемых решений. Подобная прикладная направленность превращает рецензируемое исследование в своеобразный практикум по урегулированию конфликтов, в то же время отнюдь не снижая его общетеоретического значения.

Наряду с содержащимися в работе теоретическими подходами и практическими рекомендациями, здесь представлен тщательно разработанный понятийный аппарат. Обращает на себя внимание анализ общих и сугубо

специальных терминов и понятий, которым даются исчерпывающие и точные определения, комментарии и пояснения. Ценность представляет и помещенный в конце книги "Словарь основных терминов" (стр. 268), облегчающий отечественному читателю восприятие терминов, принятых в публикациях международного уровня.

С точки зрения автора, для урегулирования конфликта особенно важно выявить соотношение интересов сторон, определить параметры, по которым такие интересы совпадают или полностью противоречат друг другу. С этой целью в книге разбираются конфликты "с нулевой суммой" (интересы сторон полностью противоположны), "ненулевой суммой" ("выигрыш" может быть обоюдным для сторон), отрицательной суммой, где нет ни победителей, ни побежденных (ядерная война), "конфликты со смешанными интересами" (стр. 33-34). М. Лебедева обращает внимание и на такое известное в конфликтологии понятие, как переговорное пространство, обозначая им область, где ведется дискуссия и где возможно достижение соглашения (стр. 83).

Поскольку в центре внимания автора находятся методы, способы и формы мирного урегулирования конфликтов, особый интерес вызывают анализируемые ею вопросы возможных выходов из конфликтов (соотношение силовых и мирных средств), фактор восприятия в условиях конфликта и кризиса, проблема выбора мирного пути, выявления переговорного пространства. Это наименее изученные в нашей научной литературе темы, но без знания их любой практик-переговорщик не сможет профессионально и грамотно оценить конфликтную ситуацию, подыскать оптимальный путь выхода из кризиса, предложить мирную альтернативу вооруженной борьбе. При исследовании этих проблем М. Лебедевой удастся сочетать научный подход с практическими соображениями и в целом развивать научное направление по урегулированию конфликтов в русле взаимодействия и взаимовлияния таких научных дисциплин, как политология, история, психология, правоведение, философия, этнография, а также ряда других областей научного знания.

Наиболее отчетливо подобный междисциплинарный подход проявляется при анализе особенностей восприятия в условиях конфликта и кризиса. В отличие от большинства созданных в советские времена отечественных работ, в которых конфликты рассматривались сквозь призму абсолютизации объективных факторов в политике, М. Лебедева разбирает предпосылки, динамику, пути мирного урегулирования конфликтов, опираясь на понятия, возникшие на стыках многих наук. Она, в частности, обращает внимание на такие существенные двигатели конфликтов, как ошибочное восприятие интересов и действительности; стереотипное восприятие, включающее в себя эмоциональный и когнитивный (от лат. *cognitio* - знание, познание) аспекты; приписывающее искажение; феномен "зеркальных образов", (свойственный советско-американским отношениям в годы холодной войны); феномен групповой идентификации и групповой сплоченности и другие (стр. 46-56). Учет этих многообразных факторов способен, по мнению автора, минимизировать негативные аспекты восприятия, мешающие мирному урегулированию конфликтов.

Объектом широкого научного анализа, предпринятого в книге, становятся переговоры, что обусловлено прежде всего той ролью, которую они приобрели в современном мире. Развивая мысль о предпочтительности переговорного пути перед вооруженной конфронтацией, М. Лебедева акцентирует внимание на таких принципиальных и значимых вопросах, как функции переговоров (информационно-коммуникативная, регуляционная, пропагандистская), использование их сторонами переговорного процесса для решения собственных внутривнутриполитических и внешнеполитических задач, действия конфликтующих сторон в ходе подготовки к переговорам (переговоры о переговорах). В работе анализируется также структура

переговорного процесса, даются определения национальным и личностным стилям ведения переговоров, выявляются особые случаи (переговоры на высоком и высшем уровнях, многосторонние переговоры) принятия конфликтующими сторонами совместных действий, нацеленных на поиски согласованного решения.

Автор дает понять, что сам процесс отказа от военных действий и перехода к переговорам нелегок, многоступенчат и во многом зависит от того, на какой фазе развития конфликта произошло вмешательство в него третьей стороны. Она подчеркивает, что переговорам предшествует определенная стадия, в ходе которой конфликтующие стороны изучают и прорабатывают сразу несколько альтернатив, одна из которых будет выбрана. Для определения промежуточного состояния этого процесса и в дополнении к изобретенному американскими учеными Р. Фишером и У. Юри специальному термину "BATNA" ("Best Alternative to a Negotiated Agreement") - "лучшая альтернатива переговорному соглашению" - М. Лебедева вводит в научный оборот понятие "ATNA" (аббревиатура от английского Alternatives To a Negotiated Agreement) - "альтернативы переговорному решению" (стр. 85). ATNA помогает проверить возможности и эффективность различных его вариантов (зачастую и во время переговоров), оттенить значение BATNA.

Как отмечается в книге, формирование переговорной культуры служит основой для предотвращения и урегулирования конфликтов, а созданию переговорной культуры способствует развитие переговорной практики, которая помогает приобретению и развитию переговорных навыков. Благодаря ей, считает М. Лебедева, можно будет сделать заметные позитивные сдвиги в урегулировании конфликтов в России. "Говоря о переговорной культуре, - замечает автор, - следует подчеркнуть, что ее развитие идет параллельно с выработкой и совершенствованием правовых норм урегулирования конфликта. Предупреждению конфликтов, отказу от действий путем односторонних шагов способствует развитие законодательной системы и демократических институтов: избирательной системы; представительств различных - социальных, этнических, политических - групп во властных структурах; наличие правовых механизмов разрешения споров и т.д. Обе эти линии - законодательная и переговорная - усиливают друг друга и сводят к минимуму вероятность вооруженных форм развития конфликтной ситуации" (стр. 259).

Наряду с проблемой переговоров значительное место в работе уделено анализу роли третьей стороны в урегулировании конфликта. М. Лебедева подчеркивает, что в международно-правовой практике понятие "третья сторона" является широким и собирательным, включающим в себя разные термины: "наблюдать за ходом переговорного процесса", "арбитр", "посредник". «Вообще, когда речь идет о вмешательстве в конфликт (с целью его урегулирования или по крайней мере приостановления эскалации) кого-то иного, кроме самих его участников, то используют общее понятие "третья сторона"» (стр. 104).

Однако функции третьей стороны не сводятся автором только к арбитражу или оказанию "добрых услуг". Третья сторона, по М. Лебедевой, - это величина, активно влияющая на ход конфликта, нейтральный посредник, заинтересованный в прекращении военных действий, в содействии мирному процессу, вообще, в "оптимизации процесса поиска взаимоприемлемого решения" (стр. 105). В книге выделяются важнейшие задачи посредничества: создание условий для возможности обсудить проблему участникам конфликта; их информационная поддержка; оказание помощи в диагностике конфликтной ситуации и поиске взаимоприемлемых решений; помощь в "сохранении лица" - так, чтобы окончание конфликта не выглядело для одной из сторон как поражение; разработка процедурных вопросов переговоров и обеспечение достигнутых договоренностей (регуляционно-контрольная функция).

Важное практическое значение имеет разработанная автором технология посреднической деятельности, включающая в себя разбор различных стратегий,

которые использует посредник при реализации своих функций. Речь идет об оказании помощи в поисках мирного выхода из конфликта, об обеспечении взаимодействия сторон и поддержании рабочих отношений между участниками конфликта, о манипулятивной стратегии, которая предполагает различные формы принуждения и оказания давления на конфликтующие стороны. В их число автор включает миротворчество, миростроительство (деятельность по закреплению мира), использование вооруженных сил и применение санкций.

Обычно эти способы урегулирования конфликтов и установления мира рассматриваются специалистами в рамках международных усилий по предотвращению, разрешению вооруженных конфликтов и контролю над ними, при анализе операций ООН по поддержанию мира, действий региональных или других многосторонних организаций (НАТО, например). Международная практика показывает также, что, хотя Устав ООН предусматривает меры невоенного характера для мирного разрешения конфликтов, именно военно-силовые методы остаются важнейшим инструментом управления конфликтами. К ним охотно прибегают региональные "центры силы", великие державы, а также международные организации.

М. Лебедева трактует международные аспекты урегулирования конфликтов в новом ракурсе: обобщая представление о практических подходах в деятельности третьей стороны по предотвращению открытой фазы вооруженных конфликтов и их урегулированию (см. таблицу 3 на стр. 121-122), она доказывает, что перечисленные выше международные средства и подходы могут быть успешно использованы в целях придания посредничеству большей эффективности. Конкретные случаи их применения к конфликтным ситуациям, подчеркивается в книге, свидетельствуют о том, что универсальных рецептов для разрешения конфликтов не существует; как бы красиво ни выглядели концептуальные разработки, жизнь всегда вносит коррективы, вследствие чего многие казавшиеся внешне вполне логичными и теоретически проработанными схемы не давали желаемых результатов.

Подводя итог анализу, вскрывающему многообразие видов посреднических услуг в конфликте, исследователь резюмирует, что "при выполнении соглашений с задачами мониторинга лучше всего справляются межправительственные организации; использовать силовые рычаги влияния на конфликтующие стороны могут крупные державы, развитию же диалога немало способствуют неофициальные посредники" (стр. 182). Порой, правда, кажется, что М. Лебедева идеализирует деятельность посредников, которые на практике во многих случаях не столько способствуют прекращению войн, сколько реализуют собственные интересы. Ведь в роли посредников чаще всего выступают крупные региональные государства, великие державы, представители международных корпораций, которые, хотя и именуют себя "третьей стороной", на деле являются заинтересованными сторонами конфликта, поскольку, как правило, оказываются вовлеченными в него. Это означает, что понятие "третья сторона" служит лишь для условного обозначения сложного и противоречивого содержания.

Перечисляя факторы - сами по себе достаточно важные, - отрицательно повлиявшие на разработку проблем урегулирования конфликтов в СССР (стр. 14-16), автор обходит молчанием существенный момент, определивший суть советской внешней политики: идея классовая и идеологическая борьбы, перенесенная на международные отношения, подменила концепцию национального интереса, стала логическим обоснованием отсутствия заинтересованности в мирном урегулировании конфликтов. Как правило, силы советской военно-политической машины бросались на поддержку одной из конфликтующих сторон, видевшейся тогдашнему партийному руководству идейным союзником (как было, например, в афганском конфликте). Не удивительно, что в этих условиях просто не могло идти речи ни о

каком теоретическом осмыслении проблем невоенного, политического урегулирования конфликтов.

Трудно согласиться и с некоторыми другими авторским оценками советских подходов к проблеме мирного урегулирования конфликтов: они выглядят, по-моему, излишне комплиментарными. Но эти упреки носят частный характер и не снижают общего положительного впечатления от рецензируемой работы. Являющаяся результатом многолетнего целенаправленного научного труда, она вносит важный вклад в политологию, теорию международных отношений, в которых конфликты и войны вообще занимают особое положение. Монография несомненно, представит интерес не только для ученых и специалистов-конфликтологов, международников, политологов, этнологов, психологов, - но и для политиков и дипломатов разного уровня, принесет немалую практическую пользу всем тем, кто непосредственно занят урегулированием конфликтов, формулированием внутренней и внешней политики обновляющейся России.

Д. МАЛЫШЕВА