Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого проектирования

РОССИЙСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ

Ежемесячный аналитический бюллетень

Выпуск № 2
(май 2006 г.)

Научный эксперт
Москва
2006

Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого проектирования

Российские политические практики. Вып. № 2 (май, 2006 г.). М., Научный эксперт, 2006. — 40 с.

Издание предназначено для политиков, руководителей органов государственной власти, научных сотрудников, работников корпораций, аналитических центров, промышленных ассоциаций и союзов.

Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого проектирования

Наш адрес:
107078, Россия, г. Москва,
ул. Каланчевская, д. 15,
подъезд 1, этаж 5
Тел./факс: (495) 981-57-03,
981-57-04, 981-57-09
E-mail: frpc@cea.ru

© Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого проектирования
© Научный эксперт, 2006

Содержание

Внешняя политика.....5
Внутренняя политика 21
Политические элиты 27

В этом выпуске:

- *Внешнеполитическое давление на Россию усиливается в преддверии июльского саммита Большой Восьмерки в Санкт-Петербурге. Администрация США, будучи не готова к прямому бойкоту встречи, стремится сформировать неблагоприятный для России информационный фон, который позволил бы использовать саммит Восьмерки в целях ослабления внешнеполитических позиций президента Путина. Поводом для оказания давления на Россию стали обострившиеся политические и экономические проблемы во взаимоотношениях с ближайшими соседями. Одновременно нарастает давление на Белоруссию.*

- *Ведущей темой новостных и аналитических комментариев в мае стало президентское Послание. Отмечая масштабность предложенной программы, аналитики в то же время высказывают сомнения в реалистичности и продуманности многих положений. В то же время все наблюдатели сходятся в одном: это меньше всего напоминает Послание президента, собирающегося через 2 года оставить бразды правления страной.*

- *Последовавшие за оглашением Послания многочисленные отставки в ряде силовых структур и высших органов власти вновь выдвинули в повестку дня тему борьбы с коррупцией. Кадровые перестановки и появление новых структур в правительстве, в свою очередь, свидетельствуют об усилении контроля над ресурсами, играющими ключевую роль в предстоящих избирательных кампаниях.*

Внешняя политика

Майские заморозки в ожидании жаркого июля

Вице-президент США **Дик Чейни** возглавляет фронт борьбы за ужесточение российской политики США – это было наглядно продемонстрировано его майским выступлением в Литве, ставшим едва ли не основной внешнеполитической темой минувшего месяца в комментариях российских политиков, аналитиков и журналистов. Выступление вице-президента в Вильнюсе явилось, пожалуй, самой жесткой и критичной речью представителя правительства США по отношению к России с момента официального окончания «холодной войны».

До сих пор Белый дом предпочитал критиковать политику Кремля лишь устами пресс-секретарей. Когда же дело доходило до первых лиц, президент Джордж Буш или политики из его ближайшего окружения говорили о России как о надежном партнере в деле борьбы с международным терроризмом, хотя и не отрицали некоторых разногласий. Вильнюсская речь Дика Чейни сломала эту традицию.

Красной нитью по всему выступлению вице-президента США проходила тема «холодной войны». Это выражение Дик Чейни употребил трижды. Он поименно перечислил героев «холодной войны», внесших, по его мнению, наибольший вклад в победу демократии: **Андрей Сахаров, Лех Валенса, Вацлав Гавел, Иоанн Павел II, Натан Щаранский и Рональд Рейган.** Их имена в речи Дика Чейни постоянно перемежались с именами «героев нашего времени» **Михаила Саакашвили, Виктора Ющенко** и **Александра Милинкевича**. Фактически слова Дика Чейни означали, что «холодная война» возобновляется, просто теперь «линия фронта» сместилась.

Чейни предостерег Путина от свертывания демократии и усиления авторитаризма, которое уже достигло тревожных масштабов, а также использования российских запасов нефти и газа в

качестве «инструментов запугивания и шантажа» для достижения политических целей:

> *«В сегодняшней России оппоненты реформ пытаются обратить вспять достижения последнего десятилетия. Во многих областях гражданского общества – от религии и СМИ до правозащитных организаций и политических партий – власти несправедливо и неуместно ограничили права своего народа. Другие действия российского правительства были контрпродуктивными и могут начать влиять на отношения с другими странами. Когда нефть и газ становятся инструментами запугивания и шантажа, путем либо манипуляций поставками, либо попыток монополизировать систему транспортировки, это не отвечает ничьим законным интересам. И ничем нельзя оправдать действия, которые подрывают территориальную целостность соседа или мешают демократическим движениям».*

Кульминацией речи Дика Чейни стало заявление, что России предстоит сделать выбор: «вернуться к демократии» или «стать врагом».

В контексте этих оценок высказывание вице-президента США о том, что *«сейчас [Россия и ее народ] заслуживают возрождения своих мирных чаяний при правительстве, которое поддерживает свободу в стране и строит хорошие отношения с заграницей»,* вполне можно расценить как вмешательство во внутренние дела страны, поскольку из текста выступления совершенно ясно, что Чейни вовсе не считает таковым нынешнее правительство России.

В свою очередь, высказываясь о Балтийском регионе как о *«передовой свободы в современном мире»*, обращаясь при этом к представителям стран Балтии, Украины, Грузии и других восточноевропейских государств с призывом *«решительно действовать против известных опасностей»*, требующих *«сконцентрированных действий со стороны стран и народов, которые верят, что свободу стоит защищать»,* Чейни фактически выступил с идеей создания единого фронта, призванного вернуть Россию на путь демократии.

РПП: Наш вывод-прогноз

Для нынешней администрации США всегда была характерна чрезвычайно преувеличенная оценка американской мощи. И, если судить по вильнюсской речи Чейни, сегодня она делает ту же ошибку в отношениях с Россией и в политике на постсоветском пространстве. Если главная цель Вашингтона заключается в подрыве российского влияния в регионе с тем, чтобы освободившееся место заняли США, ему не стоит забывать: какими бы слабыми ни были позиции России на мировой арене, на собственных «задворках» она обладает огромным латентным потенциалом.

Было время, когда сильное заявление Вашингтона в поддержку прав человека и демократического поведения имело реальный авторитет. Но в последнее время моральный авторитет администрации подорван ее собственным отношением к правам человека, а Чейни имеет прямое отношение к ряду наиболее скандальных и громких провалов ее политики.

Даже те комментаторы, которые считают, что по существу Чейни прав, признают при этом, что его заявление было грубым по тону и беспричинно провокационным. Также отмечается, что прозвучали эти слова из уст человека, которого трудно назвать великим заступником гражданских свобод, прав человека и других демократических принципов. Критика вице-президентом США нарушений прав человека в России вызывает сильную иронию, если вспомнить, что нарушение этих самых прав является необходимой предпосылкой политики передачи заключенных в третьи страны, за применение которой к подозреваемым в терроризме и выступает вице-президент. Чейни теперь осталось только покритиковать тех, кто получает выгоду от войны, и выгодные сделки для компаний, тесно связанных с российским правительством, чтобы его лицемерие приобрело законченный вид.

На самом деле ни для кого не секрет, что для г-на Чейни ключевой проблемой является вовсе не ситуация с правами человека в России, и даже не судьбы демократии в Грузии и Украине, а

проблема Ирана. Администрация США демонстрирует крайнюю степень негодования по поводу того, что Россия продает Тегерану оружие и сопротивляется введению ООН санкций против Исламской Республики за ее ядерную программу. Однако возможен и альтернативный сценарий: Чейни заинтересован в политическом разрешении проблемы с Ираном не больше, чем в свое время – в любом соглашении, способном предотвратить войну в Ираке. Поэтому он пытается подтолкнуть Россию в объятия Тегерана, надеясь тем самым исключить любую возможность такого компромисса, и не оставить США другого выхода, кроме военной акции против Ирана.

Речь Дика Чейни положила начало оживленной дискуссии среди ведущих мировых политиков о перспективах отношений между Москвой и Западом. Реакция российских политиков была очень резкой. Однако право ответить на обвинения Кремль делегировал министру энергетики **Виктору Христенко**, который опубликовал статью в британской *«Financial Times»,* где отверг все сказанное вице-президентом США. Обвинения в адрес Кремля министр назвал «рецидивами мышления времен холодной войны». Однако главной целью выступления Христенко в *«Financial Times»* стала попытка не допустить пересмотра российской повестки дня саммита G8. Если Дик Чейни говорил о том, что основной темой встречи в Санкт-Петербурге будет демократия в России, то Виктор Христенко в своей статье упирал на тему энергетической безопасности. По словам российского министра, на саммите Россия выдвинет свой план обеспечения всемирной энергетической безопасности, который позволит обеспечить стабильность на мировых энергетических рынках, сделав их более доступными для развивающихся стран.

С другой стороны, ряд российских политиков поддержали претензии, высказанные в адрес страны. Экс-советник президента РФ Андрей Илларионов, выступая в Вильнюсе, заявил, что в России «не все в порядке со свободой». *«Вначале была нарушена свобода Чечни, и многие люди погибли на этой войне, но многие граждане России решили, что это их не касается. Затем была нарушена свобода СМИ, но многие граждане России решили, что это их тоже не касается. Потом была нарушена свобода частного бизнеса, но россияне решили, что и это их не касается. Затем была на-*

рушена свобода политических партий, свобода выборов губернаторов и местных органов власти, затем была нарушена свобода деятельности неправительственных организаций, свобода религиозных убеждений и свобода выражения в Интернете, однако граждане России все время думали, что это их не касается и что им не надо этого защищать. В результате сейчас в России не осталось свободы»,– сказал Илларионов, добавив, что *«отсутствие свободы порождает войну правительства с гражданским обществом, частным бизнесом и т. д.»* и что *«это будет война за свободу, которая будет нами выиграна»*. Директор российского Центра стратегических исследований **Андрей Пионтковский** сравнил Андрея Илларионова с Андреем Курбским, который ровно 500 лет назад вел полемику с Иваном Грозным из Литвы. «И вот прошло 500 лет, и другой бывший советник – уже другого русского царя, и тоже Андрей – ведет отсюда, из Литвы, полемику, причем и тогда, и сейчас тема полемики одна и та же: является ли Россия частью Европы». Хотя по сути вопрос обсуждался иной: исходит ли Россия из своих национальных интересов или послушно реализует интересы других стран?

В свою очередь, экс-премьер **Михаил Касьянов**, выступая на международном семинаре *«Геополитика энергетической безопасности. Сотрудничество между Россией и ЕС»* с участием членов Европарламента и Еврокомиссии, представителей крупного бизнеса и экспертного сообщества Европы, повторил и дополнил критику, прозвучавшую в вильнюсской речи Чейни. В частности, экс-премьер отметил «неслучайный и неизбежный характер обострений в отношениях России со странами транзита – Украиной и Белоруссией в условиях нынешнего антидемократического курса российских властей». Стоит напомнить, что это далеко не первый случай, когда с целью заручиться поддержкой ЕС и США на будущих выборах экс-премьер, не стесняясь, позволяет себе говорить что-нибудь привлекательное для Запада, но прямо противоречащее интересам России. Не так давно нашумело его обещание «справедливой цены» на российскую нефть, $20 – 25 за баррель.

Продолжающееся охлаждение во взаимоотношениях России и США получает свое развитие в преддверии предстоящего саммита Большой Восьмерки в Санкт-Петербурге.

18 мая влиятельная «*The Financial Times*» сообщила о планах американской администрации в отношении программы пребывания президента США в России в июле.

Хотя нет сомнений в том, что **Джордж Буш** приедет на июльский саммит – несмотря на призывы республиканского сенатора **Джона Маккейна** и других к бойкоту, – Путин может испытать на себе «минималистский подход». Этот сценарий может реализоваться, если сторонники жесткого курса в Соединенных Штатах одержат верх в спорах по вопросу о том, как следует реагировать на все более независимую внешнеполитическую линию России.

«Минималистский сценарий» будет означать полное отсутствие «дружеских контактов» с Путиным, в частности неофициальных обедов, и может быть связано с попутным посещением какого-либо из бывших советских сателлитов.

На сегодняшний день никаких решений по поводу рабочего графика президента США для саммита 15-17 июля пока не принято. Вокруг его повестки нарастает напряженность. Администрация Буша также изучает вопрос о том, следует ли ей посылать своего официального представителя на конференцию *«Альтернативная Россия»*, которую готовят оппозиционные политики и неправительственные организации по инициативе **Гарри Каспарова**. Эта конференция должна проводиться в Москве накануне саммита G-8. Представляется, что серьезного влияния на атмосферу встречи подобная мышиная возня не окажет. США, находящимся в состоянии «холодной войны» с исламским миром, на пороге войны с Ираном, критически важно не допустить разрыва отношений с Россией.

РПП: Наш вывод-прогноз

Предварительные итоги дипломатических и информационных демаршей, предпринятых США с союзниками против России, а также ответные ходы на них Москвы и Китая (например, приглашение на юбилейное заседание ШОС президента Ирана) показывают, что между блоками идет борьба за более крупный приз, чем удача или неудача июльского саммита Большой Восьмерки в Санкт-Петербурге. Сопоставляя деталь-

но заявления руководителей США и России, аналитики говорят о скрытой дискуссии по поводу будущего мирового устройства. Кремль настаивает на «коллективном руководстве» международными делами. Есть мнение, что нынешний год может стать началом процесса трансформации однополярной модели мира в многополярную. Дипломатия Владимира Путина активно работает в этом направлении.

Открытым остается и вопрос с ожидаемым визитом президента США на Украину. **Виктор Ющенко** приглашал своего американского коллегу посетить Киев еще в прошлом году, однако в Белом доме решили отсрочить визит. Такая отсрочка объясняется тем, что Вашингтон не хотел создавать даже видимость влияния на предвыборную ситуацию на Украине. Недавно Президент Украины направил новое приглашение – на этот раз Джорджу Бушу и Владимиру Путину для участия в международном форуме, посвященном памяти жертв Бабьего Яра. Форум состоится в сентябре в Киеве в рамках мероприятий по случаю 65-летия трагических событий. Однако, по последним данным, украинский визит Буша может состояться раньше, а именно накануне саммита Восьмерки в Санкт-Петербурге. В этом случае внешнеполитический смысл этого мероприятия окажется идентичным визиту Буша в Ригу накануне приезда в Москву на праздничные мероприятия в честь годовщины Победы в 2005 году.

Более того, ради этой поездки Буш может отказаться от визита в Москву, ограничившись присутствием в Санкт-Петербурге, что само по себе свидетельствует о готовности Вашингтона бескомпромиссно жестко расставить свои внешнеполитические акценты на постсоветском пространстве.

Следует ожидать, что в Киеве Буш выступит с программной речью об очередном этапе глобального проекта «продвижения демократии» на постсоветском пространстве. Впрочем, украинская сторона ждет от Буша вовсе не красивых слов о демократии: в повестке дня вопросы более прагматического свойства. США хотели бы, чтобы Украина присоединилась к Плану действий по членству в НАТО к сентябрю, до ноябрьского саммита НАТО в

Риге. Это даст Украине возможность стать членом НАТО до того, как Джордж Буш покинет свой пост в начале 2009 года.

Уже с начала мая стало очевидно, что администрация Буша действительно берет инициативу в свои руки на украинском направлении. Будущий новый посол США на Украине **Уильям Тейлор** представил Комитету по иностранным делам Конгресса США свою программу действий. Этот документ включает в себя все основные аспекты внешней, внутренней и экономической политики Киева. Кроме вступления в НАТО, судя по выступлению Тейлора, Вашингтон намерен оказать украинскому руководству помощь в вопросах интеграции в ВТО, ослабления энергетической зависимости от России и даже формирования нового правительства. По крайней мере будущий посол США, в отличие от официальных представителей украинской власти обладающий, по-видимому, более полной информацией по данной теме, уверенно заявил, что последний вопрос – о формировании нового кабинета министров – займет «несколько недель, а не месяцев».

В качестве необходимого условия визита президента США украинские политические силы должны сформировать коалиционное правительство. При этом американская сторона, по-видимому, намерена повлиять на внутриполитический процесс. Так, еще в марте один из лидеров Партии регионов **Тарас Черновил** сообщил, что, по его сведениям, США заинтересованы в объединении сил **Виктора Януковича** и **Виктора Ющенко** в новом парламенте. Он пояснил, что Вашингтон рассматривает этот вопрос с точки зрения объединения Восточной и Западной Украины, которое крайне необходимо для последующей интеграции страны в западные структуры. Хотя в марте такое развитие событий выглядело почти невозможным, в данный момент речь идет как раз о создании парламентской коалиции на базе *Партии регионов* и *«Нашей Украины»* (о чем РПП предупреждали в апрельском выпуске). Показательно также, что бело-голубой лагерь неожиданно отказался от антизападной риторики, согласившись с необходимостью обсудить и согласовать с оранжевыми внешнеполитическую стратегию. Партия регионов вспомнила о том, что в ее уставных положениях существуют пункты о сотрудничестве с западными структурами. План, очевидно играющий в русле американской стратегии и очевидно торпедирующий геополитические интересы России.

В пользу сближения Ющенко и Януковича свидетельствует и тот факт, что в середине мая пропрезидентский блок *«Наша Украина»* вышел из переговорного процесса о создании парламентской коалиции с *Блоком Юлии Тимошенко* (БЮТ) и Соцпартией. Начало скандалу положила **Юлия Тимошенко,** пообещав, что к утру 16 мая оранжевая коалиция будет создана. Она заявила, что союзники нашли общий язык в самом сложном вопросе – о распределении должностей. Якобы было принято решение о том, что БЮТ получит пост главы правительства, *Соцпартия* – должность председателя парламента, а *«Наша Украина»* – ряд ключевых министерских постов. Но уже на следующий день выяснилось, что пропрезидентский блок не разделяет мнения союзников. Его представитель в переговорах по созданию коалиции публично возмутился, назвав позицию Тимошенко «авантюрной и обидной». Речь идет об ультиматуме, который однопартийцы президента принимать не намерены, поэтому от Тимошенко потребовали публично признать безосновательность ее заявления о кадровых договоренностях.

Ближайший соратник Юлии Тимошенко **Александр Турчинов**, отвечая оппонентам, заявил, что на самом деле в срыве переговоров заинтересована *«Наша Украина»*, которая занимает «исключительно деструктивную» позицию. По его словам, причина кроется в попытках некоторых представителей окружения Ющенко договориться о блокировании в парламенте с *Партией регионов* Виктора Януковича.

Раскол в рядах оранжевых за несколько дней до открытия сессии нового парламента поставил под угрозу не только возможность создания парламентского большинства, но и само существование Верховной Рады в нынешнем виде.

Вероятно, к приезду Джорджа Буша в Киев все перечисленные внутренние украинские проблемы будут так или иначе решены. И если июньский визит условно рассматривается Вашингтоном как ознакомительный, то уже осенью, когда вопрос о вступлении Украины в НАТО перейдет в активную фазу, американский президент может снова навестить Киев.

РПП: Наш вывод-прогноз

Эти планы могут не воплотиться в жизнь, так как продолжающаяся острая политическая борьба между оранжевыми за посты в правительстве закрывает дорогу на Украину для американского президента. В случае невозможности «победителей» образовать союз в Верховной Раде на Украине осенью необходимо будет проводить повторные выборы. Для Юлии Тимошенко, тесно связанной с «Газпромом» совместными «бизнес-проектами» (а значит, и с Россией), такой поворот событий является вполне благоприятным, поскольку у нее появляется возможность увеличить свой электорат за счет сторонников «Нашей Украины», обвинив своего партнера по переговорам в нежелании договариваться с соратниками по Майдану.

На белорусском направлении в мае обозначилась заметная активизация. Рычагом российского давления на Минск стали цены на газ, которые **«Газпром»** планирует поднять в три раза – до 150 долларов с 46,68 доллара за тысячу кубометров, – и запрет на реэкспорт энергоносителей.

Не секрет, что повышением цен «Газпром» намерен склонить президента Белоруссии **Александра Лукашенко** к передаче России контроля над компанией *«Белтрансгаз»*, владеющей системой газопроводов страны. Официальный Минск не желает уступать давлению со стороны «Газпрома». До последнего времени Лукашенко защищали тесные политические контакты с политическим руководством России. Теперь ситуация может резко измениться. По данным СМИ, президент России потребовал прекратить дотирование Россией экономики Белоруссии. Цель Кремля – *«переход на принципы реальной выгоды и подлинного равноправия»,* процитировала распоряжение президента газета «Коммерсантъ».

Эксперты и ранее предрекали, что цены на газ для Белоруссии были оставлены на низком уровне «только на год президентских выборов». Но, как только выбрали Александра Лукашенко, «Газп-

ром» поднял вопрос о новых тарифах и приведении цен в соответствие с международными стандартами. *«Белоруссия получает огромное количество льгот и преференций в контексте строительства союзного государства. Но это государство, договор о строительстве которого вступил в силу 26 января 2000 года, никто не собирается строить с белорусской стороны. В этих условиях сохранять льготы государству, которое заявляет о прекрасной модели собственной экономики, отличных темпах роста ВВП – 9,2%, независимости экономики, при которой валовый национальный доход превышает 50 млрд. долларов, просто нелогично. Причем Лукашенко заявил, что ему и единое экономическое пространство неинтересно»*[1].

Кроме низких цен на газ, Белоруссия пользуется и другими благами от соседства с Россией. В Белоруссию по льготным условиям экспортируются газ, нефть и электроэнергия. Часть энергоносителей реэкспортируется. Получая из России нефть, за которую экспортная пошлина не платится, Белоруссия перерабатывает ее на местных НПЗ, и дочерние предприятия российских нефтекомпаний продают нефтепродукты европейским странам по рыночным ценам. При этом пошлины на экспорт нефти идут в бюджет Белоруссии. Вопрос об унификации пошлин в России и Белоруссии или о передаче половины средств от экспорта нефти из Белоруссии в казну России официальная Москва поднимала неоднократно. Но Минск блокировал эти инициативы. Не удивительно, что ужесточение позиции России по отношению к Белоруссии кажется экономистам оправданным.

Высказываются различные версии по поводу стратегических целей, которые преследует Москва в сложившейся ситуации. Согласно одной из них:

РПП: Наш вывод-прогноз

Послание Москвы обращено не столько к Лукашенко, сколько к западным партнерам России, предъявляющим претензии по поводу предвзятого и одностороннего подхода в

[1] Александр Фадеев, руководитель отдела Белоруссии Института стран СНГ.

вопросе формирования экспортных цен на энергоносители на пост-советском пространстве. Предъявляя «последнему диктатору Европы» (как принято именовать Лукашенко на Западе) жесткие требования, полностью аналогичные предъявленным ранее Украине, Грузии и другим странам, власти которых придерживаются прозападной ориентации, Москва получает в свое распоряжение сильный аргумент против обвинений в попытках использовать энергетические ресурсы как средство политического давления на «новые демократии», твердо сделавшие свой «евроатлантический выбор». Более того, при определенных обстоятельствах Россия могла бы апеллировать к этому прецеденту в доказательство того, что она на самом деле действует в русле противодействия авторитарным тенденциям и укрепления демократии в зоне своего геополитического влияния.

Другая версия увязывает активизацию Москвы на белорусском направлении с очередной попыткой форсирования объединительного процесса. *«Россия заинтересована в том, чтобы продвигать создание единого союзного государства. Уже много лет этот процесс никак не удается сдвинуть с мертвой точки; по сути, проект такого государства остается только на бумаге. В Москве решили наконец обменять экономическую поддержку на активность со стороны Лукашенко в деле интеграции»*[2].

В этом случае реакция Запада может быть скорее отрицательной. *«Запад не хочет усиления России на постсоветском пространстве. Сейчас Белоруссия является такой зоной, где Запад может как-то влиять на обстановку – и блокады устраивать, и угрожать какими-то санкциями, а после того как произойдет интеграция республики с Россией, гораздо сложнее станет иметь дело с Кремлем»*. Действия России могут быть расценены и как политическое решение проблемы выборов 2008 года.

---

[2] Татьяна Становая, глава аналитического департамента Центра политических технологий.

Между тем в Минске не заметно признаков паники. Лукашенко прорабатывает вполне прагматичные варианты ответных действий, призванных смягчить степень угрозы белорусской экономике и бюджету в случае реализации обещаний «Газпрома».

Так, в Белоруссии будет создан *стабилизационный фонд*, аналогичный существующему в России, в целях минимизации негативных последствий от повышения цен на энергоносители. В Минске полагают, что Стабфонд понадобится, даже если цены вырастут на приемлемую для Белоруссии величину – на 11%. По аналогии с российским белорусский Стабфонд будет наполняться за счет сверхприбыли госпредприятий.

Вероятность того, что «Газпром» в итоге, как и обещает, увеличит цены втрое, в Минске по-прежнему отрицают, приводя все новые и новые аргументы. Ранее упор делался на союзные договоренности, нарушить которые Москва, по мнению Минска, не может по причине отсутствия повода. Теперь же там приводят уже более прагматичные аргументы. В случае трехкратного повышения для Белоруссии стоимости российского газа негативные последствия ощутит на себе также и российская экономика и промышленность, говорят в Минске. Это ударит по российским предприятиям, которые имеют тесные связи с Белоруссией: около 8 тыс. российских субъектов хозяйствования сегодня интегрированы в белорусскую экономику.

Тем не менее есть все основания полагать, что на самом деле в Минске не так уж и уверены в благоприятном разрешении газовой проблемы. Источники подтверждают ранее уже обсуждавшуюся в местных СМИ информацию: правительство Белоруссии действительно работает над планом преодоления негативных для национальной экономики последствий ожидаемого с 2007 года масштабного роста цен на газ. Результаты этого исследования не разглашаются, хотя белорусские чиновники всячески стараются уверить, что серьезных проблем не будет.

В то же время эксперты не так оптимистичны. По их мнению, рост цен на газ даже в 2 раза увеличит расходы Белоруссии на 1 млрд. долл. В свою очередь, это приведет к снижению уровня рентабельности в промышленности в 2 раза (в январе–феврале 2006 года этот показатель составил 12,7%), или 30-процентному росту цен на конечную продукцию с последующим ростом инф-

ляции до 25% в год (инфляция в прошлом году в Белоруссии составила 8%). Все это соответственно отразится на темпах экономического роста, доходах бюджета и доходах населения.

Таким образом, правительству необходимо изыскать дополнительно как минимум 1 млрд. долл. Эксперты обращают внимание на то, что теоретически в создаваемый Стабфонд можно собрать такую сумму, поскольку общая прибыль белорусской экономики в прошлом году составила около 3 млрд. долл., 2 млрд. из них дала промышленность, почти целиком принадлежащая государству. Но теперь эти деньги придется забрать оттуда, куда они направлялись раньше, отмечают аналитики, то есть из социальной сферы Белоруссии. По другим оценкам, если сопоставить объемы прибыли, которыми оперирует официальная статистика, с объемом растущей год от года задолженности, то окажется, что никакой прибыли нет вообще, а из этого следует, что не может быть и Стабфонда на ее основе.

Некоторые эксперты считают, что, «выравнивая» цены на газ для Белоруссии, Владимир Путин стремится приблизить «развязку» российско-белорусских отношений, то есть получить определенные гарантии их развития после 2008 года. Затруднения, с которыми столкнется белорусская экономика при переходе к мировому уровню цен на энергоносители, усиливают мотивацию к формированию единого экономического и политического пространства.

Значимым внешнеполитическим событием мая явился IV Всезарубежный Собор **Русской Православной Церкви за рубежом** (РПЦЗ) в Сан-Франциско, сделавший решительный шаг на пути к восстановлению единства с Московским патриархатом РПЦ. Всезарубежный Собор с участием клира и мирян из всех епархий РПЦЗ был созван впервые за последние 32 года – специально для обсуждения дальнейших отношений с Церковью в Отечестве, обретшей свободу от гнета атеистической советской власти.

В Соборе приняли участие около 140 делегатов РПЦЗ из стран Северной и Южной Америки, Австралии, Европы и СНГ. В резолюции они единодушно выразили «решимость уврачевать раны разделения внутри Русской Церкви между ее частями во Отечестве и за рубежом» и восстановить евхаристическое общение с Московским патриархатом.

Последовавший за этим событием Архиерейский Собор РПЦЗ утвердил «Акт о каноническом общении», положивший конец наиболее острым политическим претензиям двух частей церкви друг к другу. Восстановление единства Русской Церкви – дело самого ближайшего будущего.

При этом об объединении организационных структур и собственности церквей речь не идет. РПЦЗ сохранит за собой все атрибуты самоуправления, которыми она обладает на сегодняшний день. Да и не в этом цель объединительного процесса.

Говоря о собственно политическом значении этого события, следует подчеркнуть его значительную имиджевую составляющую. Уместно в этой связи напомнить, что процесс объединения церквей начался по инициативе Владимира Путина в 2003 году. Как считают эксперты, Кремль затеял объединительный процесс, чтобы упорядочить собственные позиции внутри страны, то есть показать, что он претендует на «имперскую преемственность». Это в свою очередь поднимает легитимность власти. Такого рода курс позволяет снять некоторые «неудобные вопросы», оставшиеся с советских времен. Так, факт независимого от Москвы существования РПЦЗ, «Зарубежной Руси», был вызовом для власти. Он оставлял разделение на «красных» и «белых», напоминал о не вполне каноничном происхождении РПЦ, легализованной лишь в 1943 году, свидетельствовал, что в 1917 году прервалось «преемство законной власти» в России. Ликвидация же церковного раскола означает синтез дореволюционной и советской России, восстановление исторического преемства власти, а значит, и высшую санкцию на власть.

Архиерейский собор РПЗЦ принял решение о восстановлении евхаристического общения с РПЦ, одобрил принципиальный подход к объединению. Тем самым символический акт завершения гражданской войны совершен. РПЦЗ, при всех оговорках, отказалась от жесткой конфронтации с РПЦ, признала ее истинной и благодатной Церковью, пошла на сотрудничество с российской властью. В идейном плане РПЦЗ больше не представляет опасности и не рассматривается как альтернатива РПЦ.

РПЦЗ представляет собой едва ли не единственную влиятельную организацию, объединяющую значительную часть русскоязычной диаспоры за рубежом, и прежде всего в США.

Здесь стоит вспомнить о том, что у России в Америке нет собственного лобби. Израильское лобби – это целый ряд структур, которые показывают американским политикам важность построения партнерских отношений с Израилем. В свое время у украинских американцев был очень влиятельный конгресс. Существует армянское лобби. Несколько иная ситуация с китайцами: в Америке миллионы китайцев, но они не организованы в этническое лобби. Условно прокитайским лобби здесь можно назвать американские компании, которые вкладывают и зарабатывают в Китае. Это служащие данных компаний, это миллионы американских потребителей, заинтересованных в дешевых китайских товарах. В американской политике лобби должно строиться на реально заинтересованных группах, на избирателях и конкретных экономических интересах.

У России пока ничего подобного в США нет. Не так давно российское правительство заключило контракт с влиятельной американской PR-компанией **Ketchum** для осуществления информационной и имиджевой поддержки политики России, прежде всего в рамках программы ее председательства в Большой Восьмерке. Однако лоббистская фирма, даже очень известная и эффективная, не может заменить все лоббистские сети и институты по определению.

РПП: Наш вывод-прогноз

Россия безусловно заинтересована в ресурсах и возможностях РПЦЗ как в одном из возможных каналов информационной поддержки и формирования благоприятного имиджа страны за рубежом, прежде всего в США. Россия заинтересована в восстановлении мирозначимых цивилизационных потенциалов, значение Русской Православной Церкви для которых является одним из основополагающих.

Внутренняя политика

О любви, о женщинах, о детях

10 мая президент России **Владимир Путин** выступил с *ежегодным Посланием к Федеральному собранию РФ.*

В Послании даны весьма критические и нелицеприятные оценки политики власти и роли крупного бизнеса в недавнем прошлом, отмечено сохраняющееся в этой связи серьезное недоверие общества к институтам государственной власти, остро поставлен вопрос о необходимости борьбы с коррупцией.

По словам президента, *«с переменами начала 90-х были связаны большие надежды миллионов людей, однако ни власть, ни бизнес не оправдали этих надежд. Более того, некоторые представители этих сообществ, пренебрегая нормами закона и нравственности, перешли к беспрецедентному в истории нашей страны личному обогащению за счет большинства граждан».*

В Послании много места уделено социальной проблематике. Большое внимание в Послании отводится реализации национальных проектов социальной направленности – в области образования, здравоохранения, сельского хозяйства, в жилищном строительстве.

На первый план выдвинута проблема *демографии*, связанная с резким падением рождаемости и высокой смертностью населения страны. Для решения важнейшей демографической проблемы президент предложил ряд мер по социальной помощи материнству и детству. В частности, поднять пособие на первого ребенка с 700 до 1500 руб. в месяц, на второго – до 3 тыс. руб. в месяц. По его словам, женщины, работавшие и ушедшие в отпуск по уходу за ребенком до 1,5 лет, должны получать от государства компенсацию в размере не менее 40% от прежнего заработка. Президент считает, что государство обязано поддержать женщину, решившуюся на рождение второго ребенка, и предоставить ей первичный базовый капитал, который повысит ее социальный статус и поможет решить материальные проблемы. Владимир Путин подчеркнул, что, по мнению экспертов, размер таких обя-

зательств государства не может быть меньше 250 тыс. руб. Эта сумма должна ежегодно индексироваться с учетом инфляции.

Нельзя не отметить, что наряду с социально ориентированными подходами в Послании президента наблюдаются спорные положения, особенно в области финансовой политики. Например, как можно совместить рост расходов на социальные нужды, поддержку материнства и детства с радикально либеральными мерами по *отмене валютных ограничений,* которые приведут к бесконтрольному вывозу капитала из страны и ослабят позиции отечественного товаропроизводителя? Россия уже имела негативный опыт такой политики в 90-е годы, накануне дефолта. Как можно совместить это с институтом Стабфонда как официальным государственным механизмом вывода капиталов за рубеж (запланированное вложение средств Стабфонда в корпоративные ценные бумаги зарубежных компаний)?

Президент хочет добиться *конвертируемости рубля,* но этого нельзя достичь сугубо монетаристскими методами, не укрепляя отечественное производство товаров и услуг. Вероятным результатом форсирования конвертируемости рубля может стать дальнейшее повышение рублевого курса по отношению к доллару, что уже сейчас крайне отрицательно сказывается на конкурентоспособности российских товаров. Следует напомнить, что известные успехи китайской экономики связаны как раз с активной поддержкой государством национального производителя и сознательно регулируемого заниженного курса юаня по отношению к доллару. Что, кстати, сейчас делают и США.

Ключевая тема социального блока Послания – *демографическая* – также вызывает сомнения экспертов. В качестве ключа к решению проблемы низкой рождаемости выбран важный, но далеко не единственный (согласно ряду исследований – даже не главный) фактор[3],

[3] В работах Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования показано, что, активизируя только материальный фактор, существенно демографические показатели изменить нельзя. Необходимо и более актуально и значимо активизировать саму комплексную государственную демографическую политику (доктрины которой в России до сих пор нет), духовное состояние общества и, что также очень значимо, само государственное строительство в России. Депопуляция в России, к несчастью, есть в основном результат негодной внутренней политики, проводимой в течение десятилетий и усугублённой с начала 90-х годов.

способный повлиять на сложившуюся ситуацию. Анализ исторической динамики демографических процессов в России за последние 100 лет убедительно показывает высокую степень корреляции показателей рождаемости с уровнем нравственного, духовного здоровья общества, в частности с совокупным индексом социального влияния Русской Православной Церкви. В этой связи содержащийся в Послании акцент на сугубо материальном факторе демографической ситуации (денежные пособия, компенсации и т.д.) представляется недостаточным и неполным решением, хотя и может свидетельствовать об изменении приоритетов во внутренней политике руководства страны в правильном направлении.

Главная концептуальная проблема демографического блока выступления Путина состоит в том, что глава государства ничего не сказал о том, что создаст в России условия, при которых граждане будут иметь возможность самостоятельно зарабатывать столько, чтобы с уверенностью смотреть в будущее, свое и своей семьи, а лишь пообещал пособия государства. Весьма применимо к этой ситуации выражение: «Президент должен был дать удочку, и подсказать, как пользоваться ею для ловли рыбы, а он пообещал рыбу». Обращение к статистическим данным позволяет установить, что и «рыбы» будет немного (порядка 30 млрд. рублей).

РПП: Наш вывод-прогноз

Очевидно, что усиление социальной направленности реформ будет иметь успех только в том случае, если произойдет решительный отказ от дискредитировавших себя в России и во всем мире догм экономического неолиберализма, переход к новой, цивилизационной парадигме развития, опирающейся на традиции духовности, нравственности, социальной ответственности. Однако такого сигнала в Послании не прозвучало.

Для обоснования отхода от либерализма Путин избрал ссылку на политику Ф.Д.Рузвельта. Не случайна в этой связи цитата из речи американского президента, привязанная к

борьбе с коррупцией, в начальной части документа. Но, взяв за образец Рузвельта, наш президент вынужден вслед за президентом США идти на синтез дирижизма и популизма в экономике, делая ставку на усиление присутствия государства в ключевых отраслях (энергетика, высокие технологии, вооружение и пр.). Частному капиталу в этом случае отводится роль партнера.

Иначе обстоит дело с сигналами, адресованными внешним аудиториям. Именно *внешнеполитический блок* президентского Послания привлек наиболее пристальное внимание наблюдателей, как в России, так и за ее пределами.

Редкая влиятельная газета в мире не процитировала слова президента о «товарище волке», который кушает и никого не слушает. У российских же комментаторов в этой связи возникли вполне предсказуемые ассоциации: «наш ответ Керзону».

Особенно показательными были слова Путина о росте агрессивности внешней политики США за последние годы. Совершенно очевидно, что он имел в виду разговоры Вашингтона о нанесении военного удара по Ирану. В связи с этим он предупредил, что «последствия силовых методов... подчас становятся страшнее изначальной угрозы», которую они призваны устранить. Президент также заметил, видимо имея в виду вильнюсскую речь Дика Чейни, что «весь пафос» по поводу прав человека и демократии становится второстепенным делом, когда эти вопросы входят в противоречие с интересами США, ищущими расположения своих богатых энергоресурсами союзников. К этому Путин добавил, что стремление России к вступлению во Всемирную Торговую Организацию используется в качестве козыря для торга по вопросам, не имеющим к вступлению никакого отношения. Ведь Соединенные Штаты Америки стали последним членом ВТО, который выступает против принятия туда России, а некоторые сенаторы пытаются увязать вопрос вступления с иранской проблемой.

На самом деле упомянутая выше речь Дика Чейни в Вильнюсе буквально напрашивалась на разгромную отповедь (один из

сценариев заключается в провоцировании именно этого) со стороны российского президента. Так, Путин мог бы указать на лицемерие вице-президента (осудив Россию за антидемократические тенденции, он буквально на следующий день осыпал комплиментами казахского и азербайджанского правителей, степень приверженности которых «демократическому выбору» в комментариях не нуждается); заметить, что уж кому-кому, а Чейни вообще не пристало бы учить других соблюдению прав человека и т.д. и т.п. Если бы в послании Федеральному собранию Путин дал именно такой ответ на обвинения Чейни, он заслужил бы одобрение подавляющего большинства россиян – но при этом, конечно, нанес бы еще больший ущерб и без того напряженным отношениям между Россией и США.

Тем не менее Путин ничего подобного не сделал, ограничившись парой довольно мягких косвенных намеков. На самом деле заявление президента было чрезвычайно сдержанным ответом на речь Чейни, которую многие обозреватели назвали самой яростной и необоснованной атакой на Россию со времен «холодной войны».

Спокойная реакция Путина на речь Чейни отчасти объясняется его уверенностью в том, что Россия вновь обрела силу, особенно когда речь идет о влиянии на постсоветском пространстве. В конечном счете одна из черт подлинного государственного мужа как раз и заключается в способности трезво оценивать сильные и слабые стороны России.

РПП: Наш вывод-прогноз

Россия в последние годы стала играть значительно более заметную роль в мировой политике. У нас появляется больше возможностей, чтобы способствовать выработке того, что замглавы администрации президента Владислав Сурков назвал «справедливыми правилами глобализации». Нахождение России в числе государств, определяющих формирование ми-

ового порядка, — это важное условие для того, чтобы мы сами определяли пути нашей страны, в том числе в формировании системы суверенной демократии, отвечающей задачам построения в наших конкретных, весьма непростых, условиях современной экономики, реально эффективной системы государственного управления.

В целом, оценив по достоинству Послание как впечатляющую декларацию о намерениях, эксперты тем не менее достаточно скептически расценивают данный документ (речь идет о самом жанре ежегодного Послания, его нормативном и операциональном статусе в российской практике) в качестве эффективного управленческого рычага, способного оказать реальное воздействие на деятельность правительства и административного аппарата. Сложившаяся традиция, отражающаяся в реальных оценках степени исполняемости положений предыдущих документов такого рода, дает повод подозревать, что президентские послания и в прошлом, и в настоящем представляют собой в значительной степени — если не в первую очередь — продукт политического пиара и популистской риторики.

Во всяком случае, популистский эффект выступления президента налицо. Уровень популярности президента достиг 54%, фактически вернувшись к уровню двухлетней давности. Согласно опубликованным данным Фонда *«Общественное мнение»*, электоральный рейтинг **Владимира Путина** за десять дней с момента предыдущего опроса увеличился разом на 4 пункта. На вопрос «За кого из перечисленных политиков на выборах президента вы бы проголосовали, если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье?» 53% респондентов назвали действующего президента России. Опрос проводился 13—14 мая, то есть всего через несколько дней после оглашения Путиным своего Послания к Федеральному собранию. Всего было опрошено 3000 респондентов в 200 населенных пунктах страны.

В прошлом году электоральный рейтинг президента колебался в пределах 47—49%. Теперь спад преодолен. Такая динамика

выглядит парадоксально на фоне неоднократных заявлений Путина о желании уйти с поста президента в 2008 году. Заметим, что рейтинги избираемости потенциальных преемников – **Дмитрия Медведева** и **Сергея Иванова**, сегодня ничтожно малы.

На этом фоне объявленное Путиным решение лично предложить кандидатуру своего преемника накануне выборов 2008 года можно расценить как обещание поделиться собственным рейтингом доверия. Фактически любая фигура, названная президентом, по оценкам экспертов, может автоматически рассчитывать как минимум на половину его рейтинга, то есть 30%, что заведомо превышает электоральный рейтинг любого из действующих российских политиков.

Политические элиты

Охота на оборотней продолжается

На второй день после Послания президента, в котором Владимир Путин назвал коррупцию одной из главных проблем России, последовали массовые отставки во многих силовых органах власти. Своих постов лишились генералы ФСБ, ряд высокопоставленных чиновников МВД. Генпрокурор уволил первого заместителя прокурора Москвы.

Первые новости об отставках пришли из **Федеральной таможенной службы,** где приказом председателя правительства **Михаила Фрадкова** был снят с должности глава ФТС **Александр Жерихов**. Вместо него на эту должность назначен кадровый разведчик **Андрей Бельянинов**. Позже стало известно, что в отставку оправлены заместители руководителя ФТС России **Юрий Азаров** и **Леонид Лозбенко**.

Распоряжением президента освобожден от занимаемой должности и уволен с военной службы ряд высокопоставленных должностных лиц Службы по защите конституционного строя и борьбе с терроризмом ФСБ России. В отставку отправлены первый заместитель начальника оперативно-разыскного управления генерал-майор **Е. Колесников** и заместитель начальника оперативно-разыскного управления **А. Плотников**. Кроме того, своего

поста лишился заместитель руководителя службы – начальник управления по борьбе с контрабандой и незаконным оборотом наркотиков Службы экономической безопасности ФСБ России **С. Фоменко**.

Чистка произошла и в **МВД**. Приказом министра внутренних дел РФ **Рашида Нургалиева** уволены заместитель начальника оперативно-разыскного бюро № 10 МВД России полковник милиции **Н. Попов**, оперуполномоченный по особо важным делам 56-го отдела оперативно-разыскного бюро № 10 МВД России майор милиции **А. Синельников**. Также своих постов лишились старший оперуполномоченный по особо важным делам 56-го отдела оперативно-разыскного бюро № 10 МВД России подполковник **А. Соколов**, оперуполномоченный по особо важным делам 56-го отдела оперативно-разыскного бюро № 10 МВД России майор **Д. Козлов** и замначальника 56-го отдела оперативно-разыскного бюро № 10 МВД России подполковник **О. Исаров**.

Перестановки произошли в **прокуратуре Москвы.** Приказом генерального прокурора России **Владимира Устинова** освобожден от занимаемой должности и уволен из органов прокуратуры первый заместитель прокурора Москвы **Михаил Никонов.** Помимо него уволен также первый заместитель начальника Главного управления Генпрокуратуры РФ по надзору за процессуальной деятельностью органов прокуратуры, МВД, ФСКН, ФТС и юстиции **Дмитрий Полищук**.

В то же время попытка столь же решительными действиями «зачистить» **Совет Федерации** неожиданно натолкнулась на серьезные препятствия. Председатель верхней палаты **Сергей Миронов** 12 мая внес представление о досрочном прекращении полномочий ряда членов Совета Федерации. В частности, Мироновым были направлены представления руководителям соответствующих субъектов РФ о досрочном прекращении полномочий членов верхней палаты от *Ямало-Ненецкого автономного округа* **Бориса Гутина,** от *Приморского края* – **Игоря Иванова,** от *Хакасии* – **Аркадия Саркисяна** и от администрации *Ненецкого автономного округа* – **Александра Сабадаша.**

Однако законодательные собрания названных регионов не поспешили откликнуться на пожелания из Москвы. 17 мая депутаты Верховного Совета **Хакасии** не поддержали главу Совета Фе-

дерации в его стремлении снять с должности **Аркадия Саркисяна**. Тайное волеизъявление отдало сенатору 45 голосов, против высказались 15 народных избранников. Парламентарии возмущались тем, что Сергей Миронов не представил внятных причин лишения Саркисяна сенаторского кресла. «Саркисян все время прилетает в Хакасию, постоянно решает вопросы, депутаты им довольны. Если бы кто-то прибыл из Совета Федерации и разъяснил – но никто ничего не говорит!» Депутаты Хакасии направят официальный запрос Миронову, дабы глава верхней палаты уточнил свои претензии к Саркисяну. Спикер Совета Федерации направил в Хакасию второе представление на отзыв этого сенатора. При этом закон позволяет Миронову направлять такие уточняющие письма неограниченное число раз. Точно так же и хакасские депутаты могут очень долго пересылать свою корреспонденцию на имя главы верхней палаты.

Иначе повели себя депутаты Думы *Ямало-Ненецкого автономного округа*. В результате тайного голосования они единогласно приняли решение досрочно прекратить полномочия **Бориса Гутина**. Решение было основано не только на представлении Миронова, но и на личном заявлении сенатора об освобождении от занимаемой должности.

Интригующее развитие получила и другая не удавшаяся пока отставка – **Александра Сабадаша** сенатора от *Ненецкого округа*. Здесь мотивировка Совфеда была изначально более четкой: этот сенатор не был представлен в верхнюю палату новым губернатором, а старое направление недействительно. Кроме того, по выражению Миронова, он «не идентифицирует» своего сенатора в лицо – настолько редко тот посещает заседания парламента. Однако у ненецких парламентариев нашлись свои аргументы. Сначала попытались спустить дело на тормозах: дескать, у парламентариев сейчас официальные каникулы. «У нас не Москва, люди поразъехались, кто уже в отпуск поехал за границу, кто на охоту – как мы из тундры людей будем перевозить?» Внеочередное заседание местного парламента собрать будет весьма проблематично. Затем заседание все-таки состоялось 18 мая, однако итог его оказался аналогичным хакасскому: депутаты отказались удовлетворить просьбу Миронова с пожеланием уточнить мотивировку.

Сабадаш был назначен сенатором от НАО предыдущим губернатором округа **Владимиром Бутовым**. Нынешний губернатор, **Алексей Баринов** после победы на губернаторских выборах не отозвал Сабадаша, и он оставался сенатором от исполнительной власти округа. Одновременно в марте 2005 года Собрание депутатов НАО приняло решение о назначении Сабадаша сенатором уже от окружного парламента. Однако по сей день Совет Федерации не согласовал его кандидатуру и Сабадаш оставался сенатором от администрации.

На следующий день после скандальной внеочередной сессии Собрания НАО в кабинете губернатора Алексея Баринова проходит обыск, который проводят представители Генпрокуратуры по Северо-Западному федеральному округу.

В отношении губернатора Ненецкого округа Алексея Баринова возбуждено уголовное дело по двум статьям. Баринова обвиняют в мошенничестве в крупном размере, а также в хищении и растрате госимущества. В Генпрокуратуре считают, что эти преступления Баринов совершил в свою бытность гендиректором компании *«Архангельскгеолдобыча»*. По данным следствия, ущерб, причиненный Бариновым, составляет около 19 миллионов рублей.

Надо думать, для Генпрокуратуры, инициировавшей следственные действия в отношении губернатора Алексея Баринова, полной неожиданностью стали подозрения, высказанные буквально всеми комментаторами и аналитиками по поводу того, что это ответ на отказ удовлетворить просьбу Сергея Миронова об отставке ненецкого сенатора.

Впрочем, сам Алексей Баринов назвал и более вескую причину происходящих событий: губернатор занимает жестко отрицательную позицию по вопросу возможного объединения НАО с **Архангельской областью,** которое должно продолжить череду успешных (на сегодняшний день) проектов укрупнения субъектов федерации. Мнение губернатора по данному вопросу известно: уровень жизни и экономического развития в округе выше, чем в области, поэтому Архангельску еще «надо дорасти» до объединения с НАО. Ситуация, заметим, прямо противоположна тем, что имели место в случаях с уже состоявшимися объединениями: там по преимуществу слабые и депрессивные национальные автоно-

мии вливались в более сильные и финансово обеспеченные соседние регионы.

Возможно, та же подоплека скрывается и за присутствием в списке опальных сенаторов хакасского представителя. Хакасия фигурирует в планах по объединению **Красноярского края, Таймырского** и **Эвенкийского** автономных округов. Не здесь ли следующие пункты командировок следователей Генеральной прокуратуры?

РПП: Наш вывод-прогноз

Однозначного вывода по ходу перечисленных громких отставок не сделаешь. С одной стороны, органы государственной власти в очередной раз очистили свои ряды. Но если ранее подобные процессы проходили фактически без сопротивления, то теперь власть анонсирует последующее возбуждение уголовных дел. Факт нового подхода налицо. С другой стороны, отставки слишком фрагментарны, что приводит ко всё множащимся вопросам со стороны журналистов и аналитиков. Станет ли борьба с коррупцией стартом новой государственной политики, к которой уже вовсю готовятся депутаты Госдумы?

Заметная активизация Генеральной прокуратуры в последнее время вновь привлекла внимание аналитиков к фигуре Генерального прокурора **Владимира Устинова**, который уже давно фигурирует в многочисленных «списках преемников», не выходя, впрочем, на позиции явного фаворита. Майские события заставили многих скорректировать свои оценки в отношении этой фигуры.

При этом череда громких отставок, упомянутых выше, вовсе не исчерпывает поводов для таких корректировок. Здесь можно вспомнить и о получивших широкое – читай, санкционированное свыше – освещение в федеральных СМИ рейдах следователей по подмосковным оборонным предприятиям, производящим в промышленных масштабах пиратские аудио-видео и компьютерные диски. Эти следственные действия были сразу откомментированы наблюдателями в духе активизации силово-

го блока и удара по позициям Минобороны и **Сергея Иванова** лично.

Не осталась без внимания экспертного сообщества линия поведения генпрокурора и в ситуации вокруг гибели армянского авиалайнера в районе Сочи: роль дежурного для событий такого рода ньюсмейкера **Шойгу** взял на себя именно Устинов, он же докладывал о положении дел на встрече с президентом.

Расследование махинаций в **Федеральной таможенной службе,** повлекшее за собой упомянутые выше отставки и вывод данной структуры из-под **Минэкономразвития**, с переподчинением главе правительства, также вполне укладывается в сценарий усиления политического веса силовиков. Хотя в данном случае речь уже идет о фигурах более крупного масштаба, нежели Устинов, однако и роль последнего в этих событиях не следует недооценивать.

Наконец, программные по содержанию выступления генпрокурора на тему борьбы с коррупцией, также получившие широкое освещение федеральных СМИ, свидетельствуют о том, что Генпрокуратура выдвигается на передний край политической активности.

Есть ли основания говорить о Владимире Устинове как о возможном преемнике президента? С одной стороны, у него имеется очевидный недостаток – Устинов не питерец. Однако это обстоятельство с лихвой компенсируется его тесными (в т.ч. родственными) связями с питерской группировкой силовиков в окружении президента. В определенном отношении отсутствие питерских корней может даже сыграть на руку, если от преемника потребуется определенная дистанцированность по отношению к соперничающим политическим силам.

Есть у кандидата и очевидные достоинства. Эксперты почти единодушны во мнении о том, что реализация масштабных социально-экономических и политических замыслов президента (в том числе обозначенных в Послании) при нынешнем уровне коррупции в государственном аппарате практически невозможна и для решения этих проблем, для завершения административной реформы нужна более жесткая, чем у нынешнего президента, рука. *«Устинов, предложивший не так давно весьма шокирующую меру в борьбе с террористами – брать в заложники их семьи – подойдет в самый раз. Отечественному электорату такой руководитель*

люб гораздо больше, чем какой-нибудь молодой хлюпик из штатских»[4]. Сценарий обсуждается следующий: Устинов получает бразды правления с четким мандатом на проведение жестких авторитарных решений в духе «авторитарной модернизации» (или, другими словами, «чилийского варианта»), окончательно разгребает завалы, оставшиеся Путину в наследство от его предшественника, не особенно беспокоясь по поводу своей репутации в глазах т.н. «прогрессивной общественности» и «политических элит», после чего вернувшийся в Кремль Путин будет выглядеть почти образцовым демократом, либералом и поборником прав человека, и ни у какого Илларионова язык больше не повернется называть его правление тоталитарным.

Сценарий хорош также и тем, что в этом случае *«харизма Устинова никогда не перебьет харизмы Путина – а значит, нынешний генпрокурор не опасен в плане неожиданного выхода из-под контроля. Устинову даже не обязательно оставаться в Кремле весь президентский срок. Повод для досрочной добровольной отставки придумать нетрудно. Главное – чтоб успел выполнить возложенные на него задачи»*. Вероятность сценария оценивать нет оснований, но теоретически он может существовать.

Сделать так, чтобы преемник всё-таки не взбрыкнул, чтобы он гарантированно следовал заранее предначертанному политическому и экономическому курсу – задача тоже вполне технологически решаемая. Для этого в течение 2006–2007 гг. путинская команда проводит через Федеральное Собрание что-то вроде Семилетнего плана стратегического развития страны. Наличие такого Закона-плана + авторитет Путина в массах + жесткий контроль за курсом со стороны руководящей и направляющей партии способны стать гарантией от любого своеволия преемника. Не контуры ли такого масштабного стратегического плана («мобилизационной программы») увидели комментаторы в майском Послании Президента?

Активизация силовиков и развернутое ими наступление на интересы либералов не остаются без реакции.

---

[4] Валентин Полуэктов, политтехнолог

18 мая в ходе заседания правительства глава **Минэкономразвития Герман Греф** подверг беспрецедентной критике правоохранительные органы. В своем докладе о проекте концепции развития корпоративного законодательства он заострил внимание на вопросе противодействия рейдерским захватам предприятий. При этом министр обвинил правоохранительные органы в том, что они сами выступают одной из активных сторон в рейдерских захватах. «Правоохранительные органы, – признал министр, – зачастую рассматривают корпоративные конфликты как сферу своих интересов. Госструктуры шантажируют собственников и менеджмент компаний». Не исключено, что не только их. Похоже, шантажа и угроз не избежал даже сам Герман Греф, вспомнивший о «чиновнике высшего ранга», которому настоятельно рекомендовали не соваться в корпоративные разборки.

«Любой вид имущества, попадающий в лапы чиновников, – не стеснялся в выражениях Герман Греф, – *продается через аффилированные структуры по стоимости, заниженной в десятки раз. Сегодня объем собственности (отчужденной, арестованной, конфискованной), реализуемой через судебные структуры, выше, чем объем приватизируемой собственности».*

Герман Греф пообещал в течение месяца представить в правительство поправки в законодательство, устраняющие сегодняшний правовой вакуум. В числе мер, направленных на борьбу с произволом чиновников, Греф также предложил сделать максимально прозрачной систему конфискации и реализации изъятого имущества.

На фоне состоявшихся ранее отставок в силовых структурах заявление министра выглядит попыткой оправдаться за прежнее бездействие в отношении проштрафившихся таможенников. Одновременно трудно отделаться от ощущения, что факт увода Таможенной службы из-под себя Греф склонен воспринимать именно в категориях «рейдерства».

Продолжая тему противодействия коррупции, стоит напомнить, что месяцем ранее – видимо, в ознаменование пятой годовщины закрытия НТВ, – на заседании Попечительского совета Фонда развития общественного телевидения Герман Греф высказался в поддержку идеи **общественного телевидения** в качестве главного средства борьбы с коррупцией. *«Единственное, чего бо-*

ятся коррупционеры, – это гласности», – уверен Греф. *«СМИ должны быть допущены во все сокровенные процессы госслужащих», «иного средства преодоления коррупции, кроме открытости и доступности всех процессов в органах госвласти, не существует»*[5]. Законопроект об информационной открытости органов госвласти, по словам Грефа, уже в этом году будет представлен в Госдуму: этот документ – необходимая составляющая для эффективного функционирования общественного телевидения.

Говоря о реальных вариантах создания ОТ, наметившихся за 16 лет пробивания этой идеи, можно выделить три. Первый включает проект на базе ВГТРК, второй – формирование вещания на основе нового телеканала и третий – развитие сети общественного вещания. Как наиболее вероятный оценивается первый вариант. Общественное телевидение, в той или иной форме, может появиться, по оценкам, не ранее 2008 года, то есть в аккурат к президентским выборам.

О степени значимости, которую приобретает вопрос контроля над телевидением в преддверии предстоящих избирательных кампаний, свидетельствует также принятое 18 мая решение о создании правительственной **Комиссии по развитию телерадиовещания**, которую возглавил первый вице-премьер **Дмитрий Медведев.**

Заместителями Медведева стали руководители двух конкурирующих министерств – глава информационных технологий и связи **Леонид Рейман** и министр культуры и массовых коммуникаций **Александр Соколов**. Всего же в состав комиссии вошли 24 человека, среди которых – заместитель руководителя администрации президента **Владислав Сурков**, пресс-секретарь президента России **Алексей Громов**, начальник Генерального штаба **Юрий Балуевский**, руководитель Росохранкультуры **Борис Боярсков**, руководитель Роспечати **Михаил Сеславинский**, советник президента **Михаил Лесин**, глава РТРС **Геннадий Скляр**, а также руководители Первого и Второго каналов **Константин Эрнст** и **Олег Добродеев**.

В задачи комиссии, которая будет собираться ежеквартально, входит «координация деятельности федеральных органов власти

[5] Очевидна ошибочность этого максималистского тезиса, в силу действия и иных факторов коррупции.

по обеспечению сохранения единого информационного пространства». В числе приоритетных задач был также упомянут переход к цифровому телевещанию в стране. Вероятно, правительство ориентировалось на опыт Франции, которая возвела эту задачу фактически в ранг национального проекта, выделив на эти цели 15 млрд. евро. В этой связи в перечне российских нацпроектов, курируемых Медведевым, можно ожидать очередного пополнения.

Впрочем, эксперты поспешили приписать факту образования новой комиссии политические цели: *«Назначение Дмитрия Медведева главой комиссии означает начало подготовки к будущим президентским выборам, где первому вице-премьеру как потенциальному преемнику нынешнего президента предоставлено право координировать функции постоянного предвыборного пропагандистского органа»*[6].

Несмотря на сохранение значительного конфликтного потенциала внутри правящей элиты, задачи, которые поставил в Послании Федеральному Собранию Владимир Путин, объективно способствуют смене алгоритма взаимодействия наиболее влиятельных группировок (Д.Медведева и С.Иванова) – с острой конкуренции на поддержку и взаимодействие.

Появились признаки налаживания сотрудничества между Д.Медведевым и другим потенциальным кандидатом в преемники – министром обороны С.Ивановым, который в прошедшем месяце несколько снизил публичную активность. В свете информации о поддержке Д.Медведева руководителем «Газпромбанка», через который проходят важные финансовые потоки Минобороны, а вице-президентом является сын вице-премьера Сергей, подобный поворот в отношениях Д.Медведева и С.Иванова выглядит вполне логично.

Ярким свидетельством этого сотрудничества стало решение ориентирующейся на Д.Медведева Общественной палаты поддержать идею расширения призыва в комплектовании российских Вооруженных Сил, которую давно отстаивает С.Иванов. Общественная палата предложила не принимать на работу в го-

---

[6] Алексей Самохвалов, директор Национального исследовательского центра телевидения и радио.

сударственные учреждения лиц, не отслуживших в российской армии. В Думе, где тон задают заместитель руководителя администрации В.Сурков, аппаратный союзник Д.Медведева, и спикер Б.Грызлов, близкий к директору ФСБ Н.Патрушеву, эти инициативы получили убедительное продолжение. В частности, были отменены 9 из 25 отсрочек, давно вызывавших недовольство у военного руководства.

Наконец, появились сообщения о том, что и «семья» экс-президента РФ Б.Ельцина стала склоняться к поддержке Д.Медведева. В данном контексте эксперты обратили внимание на такое событие, как покупку бывшим мужем дочери Б.Ельцина Т.Дьяченко одного из активов, важного для «Газпрома» (Л.Дьяченко приобрел ООО «Дулисьма», структуру, важную для газового монополиста в Иркутской области).

На основании этих и других фактов некоторые аналитики предположили, что между двумя наиболее вероятными кандидатами на роль преемника В.Путина стала складываться «большая коалиция сил», ориентированных на выдвижение преемником Д. Медведева.

Для заметок

Для заметок

РОССИЙСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ

Ежемесячный аналитический бюллетень

Май 2006 г.

Выпуск 2

Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого проектирования

Наш адрес:
107078, Россия, г. Москва,
ул. Каланчевская, д. 15,
подъезд 1, этаж 5
Тел./факс: (495) 981-57-03,
981-57-04, 981-57-09
E-mail: frpc@cea.ru

Сдано в набор 22.05.06 г.
Подписано в печать 30.05.06 г.
Формат 60x90 1/16. Печ. л. 2,5.
Отпечатано в ООО «Немчиновская типография»
Тираж 500 экз. Заказ 284.